



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №

05 декабря 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 28.11.2017

Определение в полном объеме изготовлено 05.12.2017

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Красниковой Т.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Климовой Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление (ОГРН , ИНН) о включении требования в реестр требований кредиторов должника - (года рождения, адрес регистрации –

),

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – , по доверенности от 11.02.2016, паспорт,

должника – Асташов Г., по доверенности от 14.08.2017, паспорт,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.07.2017 в отношении должника введена процедура банкротства – реализация имущества, финансовым управляющим утвержден

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № от 14.07.2017.

В Арбитражный суд Новосибирской области 01.09.2017 поступило заявление (ОГРН , ИНН) о включении требования в размере 12 631 220 рублей 58

копеек как обеспеченного залогом, а именно, залогом квартиры, расположенной по адресу:

залогом автобуса _____ 2009 года выпуска, идентификационный номер _____, цвет белый, г/н _____; залогом автобуса _____, 2009 года выпуска, идентификационный номер _____, цвет белый, г/н _____ в реестр требований кредиторов должника -

В ходе рассмотрения заявления заявителем в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размер заявленного требования уменьшен в части требования, основанного на заочном решении Калининского районного суда г. Новосибирска от 02.11.2016 по делу № _____ до 7 530 312 рублей 86 копеек, из которых: основной долг в сумме 5 112 526 рублей 58 копеек, проценты за пользование кредитом 1 827 077 рублей 66 копеек, расходы по госпошлине 93 978 рублей 67 копеек, как обеспеченного залогом, а именно, залогом квартиры, расположенной по адресу:

залогом автобуса _____ 2009 года выпуска, идентификационный номер _____, цвет белый, г/н _____

залогом автобуса _____ 2009 года выпуска, идентификационный номер _____, цвет белый, г/н _____

Уточнение заявленного требования принято судом, как соответствующее требованиям ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Финансовый управляющий и представитель должника возражали против заявленного требования со ссылкой на то, что квартира расположенная по адресу:

передана Банку судебным приставом по Акту о передаче нереализованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга от 12.07.2017, стоимостью 1 890 120 рублей. Также указывают на отсутствие в настоящее время залогового имущества в виде автобусов,

ввиду их утилизации на основании Акта об утилизации транспортных средств от 25.05.2017. Просят уменьшить основной долг на сумму переданной квартиры, а также возражают относительно включения в реестр требований кредиторов должника как залогового кредитора.

Определением арбитражного суда от 28.11.2017 требование ВТБ 24 (публичное акционерное общество) в части включения в реестр требований кредиторов задолженности, основанной на заочном решении Калининского районного суда г. Новосибирска от 02.11.2016 по делу №2-3534/2016 до 7 530 312 рублей 86 копеек, из которых: основной долг в сумме 5 112 526 рублей 58 копеек, проценты за пользование кредитом 1 827 077 рублей 66 копеек, расходы по госпошлине 93 978 рублей 67 копеек, как обеспеченное залогом, выделено для рассмотрения в отдельное производство.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд полагает требование заявителя подлежащим удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, между заявителем и должником были заключены кредитные договоры № 625/0640-0004266 от 22.04.2015 в размере 1 653 327 рублей 56 копеек, № 625/0640-0004271 от 19.05.2015 в размере 1 564 455 рублей 89 копеек, № 625/0640-0004275 от 15.06.2015 в сумме 563 724 рублей 27 копеек.

Так, 22.04.2015 сторонами был заключен кредитный договор № 625/0640-0004266 на предоставление кредита в размере 904 133 рубля 08 копеек на срок до 22.04.2025, при этом должник обязался возвратить денежные средства, уплатив проценты за пользование в размере 18% годовых.

Банком обязательства по договору исполнены надлежащим образом, что подтверждается выпиской по счету, однако по состоянию на 05.07.2017 у должника имеется задолженность в размере 1 653 327 рублей 56 копеек, в том числе, 897 397 рублей 24 копейки – основного долга, 243 239 рублей 57 копеек – процентов, 512 690 рублей 75 копеек – пени.

19.05.2015 сторонами был заключен кредитный договор №
на предоставление кредита в размере 854 791 рубль 38 копеек на
срок до 19.05.2025, при этом должник обязался возвратить денежные
средства, уплатив проценты за пользование в размере 18% годовых.

Банком обязательства по договору исполнены надлежащим образом,
что подтверждается выпиской по счету, однако по состоянию на 05.07.2017
у должника имеется задолженность в размере 1 564 455 рублей 89 копеек, в
том числе, 850 999 рублей 88 копеек – основного долга, 232 189 рублей 86
копеек – процентов, 481 266 рублей 15 копеек – пени.

Кроме того, 15.06.2015 стороны заключили кредитный договор №
на предоставление кредита в размере 436 423 рубля 06
копеек на срок до 16.06.2025, при этом должник обязался возвратить
денежные средства, уплатив проценты за пользование в размере 18%
годовых.

Банком обязательства по договору исполнены надлежащим образом,
что подтверждается выпиской по счету, однако по состоянию на 05.07.2017
у должника имеется задолженность в размере 563 724 рубля 27 копеек, в
том числе, 432 270 рублей 34 копейки – основного долга, 98 651 рубль 20
копеек – процентов, 32 802 рубля 73 копейки – пени.

Между тем, должник согласно доводам изложенных в письменных
пояснениях, по заявлению возражал, ходатайствовал о применении
положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и
снижении размера штрафных санкций по кредитным договорам №
от 22.04.2015, № от 19.05.2015.

Согласно пункту 12 указанных договоров, предусмотрено начисление
неустойки в размере 0.6 % от суммы невыполненных обязательств. При
этом должник полагает размер пени (неустойки) необоснованно
завышенным и подлежащим удовлетворению в части, в размере 46 822
рубля – по кредитному договору № от 22.04.2015, в
размере 43 952 рубля по кредитному договору № от

19.05.2015, согласно представленному расчету, заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В силу названных норм уменьшение размера неустойки является правом, но не обязанностью суда, основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

При определении размера, подлежащей взысканию неустойки, суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

Проверив расчет должника, принимая во внимание, что должник не является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд полагает его обоснованным, а размер неустойки – подлежащим уменьшению в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что должник признан банкротом и в отношении него ведена процедура банкротства – реализация имущества, Банк обратился с требованием в суд и просил включить в реестр требований кредиторов указанную выше сумму долга.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в части, в размере 2 878 324 рублей 82 копеек, из которых: основной долг 2 180 667 рублей 46 копеек, проценты за пользование кредитом 574 080 рублей 63 копейки, пени 123 576 рублей 73 копейки (из которых: 46 822 рубля – неустойка по

кредитному договору № _____ от 22.04.2015, 43 952 рубля
неустойка по кредитному договору № _____ от 19.05.2015).

В соответствии с положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

На момент рассмотрения заявления в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты задолженности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 100, 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

включить в реестр требований кредиторов должника -

требование

(ОГРН _____, ИНН _____) в размере 2 878 324
рублей 82 копеек, из которых: основной долг 2 180 667 рублей 46 копеек,
проценты за пользование кредитом 574 080 рублей 63 копейки, пени
123 576 рублей 73 копейки с отнесением в третью очередь удовлетворения.
В остальной части отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения.

Судья

Т.Е. Красникова