



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №

11 сентября 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 6 сентября 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 сентября 2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Храмышкиной М.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Киселевой А.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску (Новосибирская область,)

к (г. Новосибирск),

(г. Новосибирск),

(г. Новосибирск),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора,

(, г. Новосибирск, ул.),

(г. Новосибирск),

(г. Новосибирск).

об исключении участников из общества,

при участии представителей:

: Асташова Г., доверенность от 08.08.2017, паспорт,

: Асташова Г., доверенность от 25.07.2017, паспорт,

: Асташова Г., доверенность от 08.08.2017, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

(далее – , истец) обратился в арбитражный суд с иском к (далее - , ответчик 1), (далее – , ответчик 2), (далее – , ответчик 3), с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, , об исключении участников из).

Ответчики в судебном заседании и письменным отзывом по делу отклонили требования истца как необоснованные.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы ответчиков, арбитражный суд находит требования истца не подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

Как следует из материалов дела, было зарегистрировано в качестве юридического лица 08.04.1996, о чем свидетельствует выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Участниками являются , владеющая 15,4% доли в уставном капитале, , владеющая 14,1% доли в уставном капитале, , владеющая 14,1 % доли в уставном капитале, , владеющий 14,1% доли в уставном капитале,

, владеющий 14,1 % доли в уставном капитале, и , владеющий 28,2% доли в уставном капитале, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 06.09.2017.

Президентом были приняты решения о проведении общего собрания от 08.08.2016 и от 12.08.2016 и направлены уведомления о созыве внеочередного собрания участникам общества.

Уведомлением от 08.08.2016 участники информировались о том, что на 09.09.2016 назначено собрание участников по адресу:

с повесткой дня:

- об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов участников общества на основании поданного в общество заявления от участника , с 10 000 рублей до 50 000 рублей;

- об изменении размеров долей в уставном капитале участников общества;

- о внесении изменений в устав общества (утверждение изменений к уставу или утверждении новой редакции устава);

- о сроках внесения дополнительных вкладов.

В соответствии с действующим федеральным законодательством собрание проводилось с участием нотариуса.

Уведомлением от 12.08.2016 участники информировались о том, что на 16.09.2016 назначено собрание участников по адресу:

с повесткой дня:

- об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов третьего лица Боденко Василия Анатольевича на основании поданного заявления о принятии в участники общества в размере 15 000 рублей;

- об изменении размеров долей в уставном капитале участников общества;

- о внесении изменений в устав общества (утверждение изменений к уставу или утверждению новой редакции устава);

- о сроках внесения дополнительных вкладов.

По результатам собраний 23.09.2016 нотариусом было принято решение об отказе в совершении нотариального действия по удостоверению решения органа юридического лица и состава участников по следующим основаниям:

1. Согласно статье 103.10 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариус для установления факта принятия решения органом управления проверяет правоспособность юридического лица, определяет компетенцию органа управления юридического лица в части принятия решения, наличие кворума на собрании или заседании и на основании подсчета голосов, представленного счетной комиссией или иным уполномоченным на подсчет голосов лицом, наличие необходимого количества голосов для принятия решения в соответствии с законодательством и учредительными документами юридического лица.

2. Кворум собрания участников общества определяется в порядке пункта 8 статьи 37 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», который составляет не менее большинства от общего числа участников общества. Такое же положение об определении кворума установлено в уставе (пункт 3.2.)

3. Число голосов в соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» определяется пропорционально доле участника принимающего участие на собрании. В уставе общества другие порядки определения подсчета числа голосов участников общества не определены.

4. Состав участников общества, согласно списку участников от 09.09.2016 и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц составляют:

- 14.1% доля в уставном капитале, номинальной стоимостью 1410 рублей;

- 14.1% доля в уставном капитале, номинальной стоимостью 1410 рублей;

- 14.1% доля в уставном капитале, номинальной стоимостью 1410 рублей;

- 14.1% доля в уставном капитале, номинальной стоимостью 1410 рублей;

- 15.4% доля в уставном капитале, номинальной стоимостью 1540 рублей;

- 28.2% доля в уставном капитале, номинальной стоимостью 2820 рублей;

Совокупность долей в уставном капитале участников Общества, присутствующих на собраниях составляет 43,6 %, что менее большинства от общего числа голосов участников общества.

5. При очевидном присутствии признаков ничтожности принятия решения - отсутствие кворума на собрании участников общества согласно статье 103.10 нотариус обязан отказать в удостоверении факта принятия решения.

Таким образом, ввиду неявки ответчиков, ни одно из назначенных собраний не состоялось.

Полагая, что ответчики _____, _____ и _____ как участники _____ уклоняются от исполнения обязанности по участию в общих собраниях общества, тем самым грубо и систематически нарушают права и законные интересы истца как участника общества, лишенного участвовать в дальнейшем развитии общества, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно статье 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности

составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2002 № 10160/01 разъяснено, что разрешая вопрос об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью, необходимо учесть, что правом на подачу подобного иска обладают лишь участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее 10 процентов его уставного капитала, но не само общество.

Истцом по настоящему иску является участник
, владеющий 28.2 % доли в уставном капитале
, что подтверждается выпиской из списка участников общества от 30.03.2017, следовательно, требование о надлежащем истце соблюдено.

В пункте 35 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что согласно пункту 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

К таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте «б» пункта 17 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду, что по действиям (бездействием)

участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

При этом исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 11 Информационного письма от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» (далее – Информационное письмо № 151) разъяснил судам, что исключение участника из общества является санкцией, направленной на устранение вызванных его действиями препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Как указано в пункте 4 Информационного письма № 151 голосование участника по вопросам повестки дня общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, также может являться основанием для исключения участника из общества, если такие действия (бездействие) причиняют значительный вред обществу или делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют.

Кроме того, в пункте 6 Информационного письма № 151 разъяснено, что требование об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью в связи с систематическим уклонением от участия в общих собраниях подлежит удовлетворению, если такое систематическое уклонение заведомо влекло существенное затруднение деятельности общества или делало ее невозможной и судом будет установлено отсутствие уважительных причин неявки участника, либо его представителя на общие собрания.

Из изложенного следует, что при оценке обоснованности требования об исключении участника из общества во внимание должно приниматься наличие негативных последствий поведения участника для общества в виде невозможности принять решение, имеющее для него важное хозяйственное значение. При этом должна быть установлена причинно-следственная связь между поведением исключаемого участника и наступившими неблагоприятными для общества последствиями (пункт 7 Информационного письма № 151).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, учитывая, что исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом, исходя из недоказанности систематического уклонения ответчиков от участия в собраниях общества, их бездействия, причинно-следственной связи между уклонением участников от участия в собраниях и наступившими для общества неблагоприятными последствиями, пришел к выводу об отсутствии оснований для исключения ответчиков из состава участников общества.

Как видно из материалов дела, исковые требования мотивированы неявкой ответчиков на внеочередные общие собрания

участников , что не позволило обществу принять решения, требующие участия , ,

Между тем факт неявки участника на общие собрания сам по себе без учета совокупности иных обстоятельств не свидетельствует о грубом нарушении участником общества своих обязанностей и не может служить основанием для исключения участника из общества.

Вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил доказательств нарушения ответчиками обязанностей участника общества и того, каким образом их действия (бездействие) делают невозможным деятельность общества или существенно затрудняют ее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона об ООО общее собрание участников общества является высшим органом общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

Все участники имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании статьи 35 Закона об ООО внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определённых уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в

совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

В случае, если в течение установленного настоящим Федеральным законом срока не принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или принято решение об отказе в его проведении, внеочередное общее собрание участников общества может быть созвано органами или лицами, требующими его проведения (часть 4 статьи 35 Закона об ООО).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 36 Закона об ООО орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Почтовые квитанции, представленные истцом в материалы дела, не содержат указания на полный адрес проживания ответчиков.

Описи вложений отправлений, содержащиеся в письмах от 10.08.2017, ни для одного из ответчиков в материалы дела не представлены, сама по себе квитанция об отправке почтового отправления без описи вложения в настоящем случае не является надлежащим доказательством направления ответчикам уведомлений.

Кроме того, в описи вложений от 12.08.2016 отсутствуют такие вложения, как копия решения о проведении собрания и иные необходимые документы.

В пункте 3 статьи 36 Закона об ООО закреплено, что к информации и материалам, подлежащим предоставлению участникам общества при подготовке общего собрания участников общества, относятся годовой отчет общества, заключения ревизионной комиссии общества и аудитора по

результатам проверки годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов общества, сведения о кандидатах в исполнительные органы общества, совет директоров общества и ревизионную комиссию общества, проект изменений и дополнений, вносимых в устав общества, или проект устава общества в новой редакции, проекты внутренних документов общества, а также иная информация, предусмотренная уставом общества. Если иной порядок ознакомления участников общества с информацией и материалами не предусмотрен уставом общества, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны направить им информацию и материалы вместе с уведомлением о проведении общего собрания участников общества, а в случае изменения повестки дня соответствующие информация и материалы направляются вместе с уведомлением о таком изменении.

Иной порядок ознакомления участников общества с информацией и материалами не предусмотрен уставом .

Между тем, уведомления, представленные истцом несмотря на наличие вопросов об изменении устава, не содержат указания на приложенный проект устава в новой редакции, что является нарушением требований статьи 36 Закона Об ООО.

Уклонение ответчиков от участия в двух внеочередных собраниях участников общества не является систематическим, не может быть расценено в качестве грубого нарушения обязанностей участника и положено в основу исключения ответчиков из состава участников общества на основании статьи 10 Закона об ООО. Кроме того, другой участник также не явился на указанные собрания, что не позволяет сделать вывод о грубом нарушении ответчиками своих обязанностей как участников общества.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в настоящем деле истцом не доказано, что непринятие решений общими собраниями повлекло наступление негативных последствий для общества.

Таким образом, доводы истца о нарушении ответчиками обязанностей участника общества или совершении ими действий (бездействия), делающих невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняющей, что является обязательным условием для принятия решения об исключении участника из числа участников общества, подтверждения в материалах дела не нашли.

Поскольку не представлено суду доказательств того, что ответчики грубо нарушали свои обязанности участника общества либо совершили какие-либо действия, которые бы являлись основанием для исключения их из общества, принятие такой крайней меры не приведет к экономической стабильности в обществе и не будет в целом способствовать его интересам.

При указанных обстоятельствах требования истца не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении иска отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск).

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (город Тюмень) при условии,

что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

М.И. Храмышкина