



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №

28 марта 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 28 марта 2018 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Сорокиной Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Макрушиной М.С., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего

о привлечении

к
субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества

при участии в судебном заседании представителя конкурсного управляющего (доверенность от 18.07.2017, паспорт), представителя Асташова Григория (доверенность от 14.11.2017, паспорт); представителя (доверенность от 06.03.2018, паспорт), -

У С Т А Н О В И Л:

конкурсный управляющий закрытого акционерного общества обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника и участников должника

к

субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с названных лиц солидарно 17 036 266 рублей 09 копеек.

Обосновывая заявленные требования, конкурсный управляющий указывает, что бывший руководитель и участники общества в нарушение положений норм статьи 9 Закона о банкротстве не обратился в установленный срок с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд при наличии осведомленности о признаках неплатежеспособности должника.

В качестве правового основания указана статья 61.12 Закона о банкротстве.

пояснил, что у должника отсутствует задолженность, которая подлежит включению в размер субсидиарной ответственности бывшего руководителя, одновременно заявляя о пропуске заявителем срока исковой давности на подачу заявления.

указала, что с 2007 года не является участником должника в связи с реализацией принадлежавших её акций.

Аналогичные доводы приведены участвующей в судебном заседании

При этом учредителем указано, что документы, подтверждающие факт продажи акций общества были переданы конкурсному управляющему, следовательно, об указанном факте он был осведомлен уже на момент подачи данного заявления.

Судом отказано конкурсному управляющему в отложении судебного заседания, поскольку документов, требующих изучения в судебное заседание не представлено, представление отзыва, не содержащего ссылки на факты, которые не были известны конкурсному управляющему, не является основанием для отложения дела слушанием. При этом позиция, изложенная

, по сути поддержавшей возражения

, не нуждалась в письменном изложении.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от _____ должник – закрытое акционерное общество (далее – ЗАО) _____ признан

несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден

В период конкурсного производства конкурсным управляющим имущество должника не выявлено.

В реестр требований кредиторов включены требования единственного кредитора – в размере 16 036 266 рублей 09 копеек задолженности, 1 000 000 рублей пени.

В процедуре конкурсного производства требования не погашены.

Как установлено судом при рассмотрении настоящего дела являлся руководителем должника до 11.09.2012 (дата увольнения), иной руководитель назначен не был.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ участниками должника являлись

Оценивая довод о применении срока исковой давности, суд приходит к выводу, что он не пропущен, поскольку не может начать свое течение ранее приобретения заинтересованным лицом права на обращение в арбитражный суд с соответствующим иском. Право привлекать лицо к субсидиарной ответственности по предусмотренным законодательством о банкротстве основаниям появляется у соответствующего субъекта не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства, следовательно, с момента введения первой процедуры () до момента подачи настоящего заявления () срок исковой давности (установленный как ранее действовавшей редакцией, так и актуальной) не истек.

Оценивая по существу доводы конкурсного управляющего, суд принимает во внимание следующее.

Пункт 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве предусматривает, что нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию

решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2-4 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьёй 9 настоящего Закона, влечёт за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Закона.

Случаи, которые обязывают должника подать заявление должника в арбитражный суд, установлены в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Пункт 1 статьи 9 Закона о банкротстве, предусматривает обязанность руководителя должника обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в том числе, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайшие сроки, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Таким образом, исходя из взаимосвязи положений пункта 1 статьи 61.12 и статьи 9 Закона о банкротстве обязанным отвечать в порядке субсидиарной ответственности по основанию пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве в случае неисполнения обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, предусмотренной статьёй 9 Закона о банкротстве, является, в частности, руководитель должника.

Привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве возможно при наличии совокупности следующих условий:

- возникновение одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи

9 Закона о банкротстве;

- неподача руководителем должника заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;

- возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Субсидиарная ответственность руководителя должника по правилам пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве предусмотрена лишь по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, установленного пунктом 2 статьи 9 названного закона.

Соответственно, для применения субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, заявитель обязан обосновать, по какому именно обстоятельству, предусмотренному пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, должник (руководитель должника) должен был обратиться в суд, когда именно он обязан был обратиться с заявлением, а также какие именно обязательства возникли после истечения сроков, предусмотренных пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Однако, конкурсный управляющий, ссылаясь на норму пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, не обосновал своего заявления должным образом по указанному в этой норме закона основанию. Так, конкурсным управляющим, в частности, указав, что заявление руководителем должника должно было быть подано через месяц после , не указал размер обязательств, которые возникли после истечения срока, установленного нормой пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве и из материалов дела не следует, что такие обязательства у должника имеются, что является основанием для отказа в удовлетворении заявления по указанному основанию.

Тот факт, что у должника после указанной даты увеличивалась задолженность перед единственным кредитором по уплате арендной платы не имеет правового значения, поскольку обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и

разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Данные нормы права касаются недобросовестных действий руководителя должника, который, не обращаясь в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве при наличии к тому оснований, фактически скрывает от кредиторов информацию о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица; подобное поведение руководителя влечет за собой принятие уже несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, влечет заведомую невозможность удовлетворения требований кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

При этом единственный кредитор должника, в пользу которого с должника уже в 2010 году была взыскана задолженность за ненадлежащее исполнение обязательств по уплате арендных платежей в _____ годах был очевидно осведомлен о неудовлетворительном состоянии должника, который логически вытекает из факта длительного неисполнения должником своих обязательств, однако продолжал предоставлять ему исполнение по договору.

Кроме того, момент возникновения гражданско-правового обязательства определяется основанием его возникновения.

Положениями пункта 1 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают в частности из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Общегражданское понятие обязательства связывает момент его возникновения с заключением договора, либо причинением вреда, либо наступлением иных предусмотренных статьей 8 ГК РФ.

Специальное понятие денежного обязательства для целей Закона о банкротстве (для возбуждения дела о банкротстве, для разграничения текущих и реестровых платежей) приведено в статье 2 Закона о банкротстве. Под таким денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке или иному основанию, предусмотренному ГК РФ.

Устанавливая специальное понятие денежного обязательства для разграничения текущих и реестровых платежей, законодатель разграничивает моменты возникновения общегражданского обязательства (заключение договора) и денежного обязательства как права требования уплаты денежных средств за определенный период оказания услуги (в дящихся договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение платежей).

Для привлечения к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве законодатель не устанавливает каких-либо специальных дефиниций понятия «обязательство».

Соответственно, для применения нормы пунктом 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве используется общегражданское понятие обязательства, момент возникновения которого надлежит определять согласно статье 8 Гражданского кодекса РФ.

Применение в данном случае специального понятия денежного обязательства как права требования уплаты денежных средств в дящихся обязательствах за периоды, возникшие после момента возникновения у руководителя обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, не соответствует ни буквальному толкованию норм пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве, ни общим правилам привлечения к гражданско-правовой ответственности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим не доказана совокупность обстоятельств, влекущих субсидиарную ответственность контролирующих должника лиц

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего закрытого акционерного общества о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказать.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

Е.А. Сорокина